

Évaluations et fiabilité des nouveaux VUS

(en date de mai 2025)



	Marque et modèle	Note globale	Évaluations et résultats d'essais				Points forts	Points faibles
Recommandé par Consumer Reports (CR)			Note des essais routiers	Consommation globale selon CR	Fiabilité prévue	Atentes positives des propriétaires		
☑	2025 Subaru Forester	93	92	29 mi/gal (environ 8,1 L/100 km)	☑	☑	Conduite confortable, excellente économie de carburant, distances de freinage courtes, visibilité dégagée, banquette arrière spacieuse.	Manque de puissance.
☑	2025 Toyota RAV4 hybride rechargeable	88	88	34 mi/gal (environ 6,9 L/100 km)	☑	☑	Accélération, économie de carburant, conduite en mode électrique partiel, confort de conduite, commandes.	Distances de freinage longues, signal sonore aigu en marche arrière.
☑	2025 Hyundai Tucson hybride rechargeable	83	93	31 mi/gal (environ 7,6 L/100 km)	⚠	⚠	Peut rouler en mode électrique partiel, conduite confortable, maniabilité réactive, habitacle spacieux.	Consommation de carburant moins efficace une fois la batterie épuisée que le Tucson hybride classique, sélecteur de vitesses peu intuitif.
☑	2025 Honda CR-V hybride	83	93	35 mi/gal (environ 6,7 L/100 km)	⚠	☑	Économie de carburant, groupe motopropulseur hybride, commandes intuitives, habitacle spacieux, facilité d'accès.	Habitacle bruyant.
☑	2025 Hyundai Tucson hybride	82	94	35 mi/gal (environ 6,7 L/100 km)	⚠	⚠	Économie de carburant, maniabilité, freinage, confort de conduite, habitacle spacieux, commandes.	Sélecteur de vitesses peu intuitif.
☑	2025 Toyota RAV4 hybride	81	80	37 mi/gal (environ 6,4 L/100 km)	☑	⚠	Économie de carburant.	Confort de conduite, ajustement et finition.
☑	2025 Kia Sportage hybride rechargeable	80	92	31 mi/gal (environ 7,6 L/100 km)	⚠	⚠	Peut rouler en mode électrique partiel, conduite confortable, maniabilité réactive, habitacle spacieux.	Consommation de carburant moins efficace une fois la batterie épuisée que le Sportage hybride classique, commandes de climatisation/audio déroutantes.
☑	2025 Honda CR-V	79	88	26 mi/gal (environ 9,0 L/100 km)	☑	⚠	Habitacle spacieux, freinage efficace, commandes simples, facilité d'accès.	Légèrement moins puissant.
☑	2025 Mazda CX-5	78	77	24 mi/gal (environ 9,8 L/100 km)	☑	⚠	Conduite confortable, habitacle silencieux, maniabilité réactive, intérieur plus raffiné que la norme du segment.	Visibilité moyenne vers l'arrière et les coins, courbe d'apprentissage du système d'infodivertissement, consommation de carburant peu remarquable.
☑	2025 Toyota RAV4	76	73	27 mi/gal (environ 8,7 L/100 km)	☑	⚠	Économie de carburant.	Bruit du moteur, confort de conduite, ajustement et finition.
☑	2025 Hyundai Tucson	76	84	26 mi/gal (environ 9,0 L/100 km)	⚠	⚠	Maniabilité, confort de conduite, freinage efficace, habitacle spacieux, commandes intuitives, performance et économie de carburant du système hybride.	Accélération modérée (version non hybride).
☑	2025 Nissan Rogue	75	81	25 mi/gal (environ 9,4 L/100 km)	☑	⚠	Accès, commandes, agilité.	Vibrations agaçantes au ralenti, aérateurs bas sur le tableau de bord.
☑	2025 Kia Sportage	75	77	25 mi/gal (environ 9,4 L/100 km)	☑	⚠	Économie de carburant (hybride), conduite maîtrisée, habitacle spacieux, facilité d'accès.	Accélération décevante (modèle régulier), agilité (hybride), freinage (hybride), commandes de climatisation/audio déroutantes.
☑	2024 Volkswagen Tiguan	74	84	25 mi/gal (environ 9,4 L/100 km)	⚠	⚠	Habitacle spacieux, commandes conviviales, accès facile, bonne visibilité, troisième rangée en option dans un VUS à l'empreinte modeste.	Le moteur devient bruyant à haut régime, accélération en retrait par rapport aux concurrents.
☑	2025 Kia Sportage hybride	74	85	36 mi/gal (environ 6,5 L/100 km)	⚠	⚠	Économie de carburant, conduite maîtrisée, habitacle spacieux, facilité d'accès.	Agilité, freinage efficace, commandes de climatisation/audio déroutantes.
☑	2025 Buick Envision	73	77	23 mi/gal (environ 10,2 L/100 km)	⚠	⚠	Confort de conduite, insonorisation, freinage efficace, système infodivertissement.	Sélecteur de vitesses, aérateurs bas sur le tableau de bord, patinage des roues avant.
☑	2025 Ford Escape hybride rechargeable	71	87	37 mi/gal (environ 6,4 L/100 km)	⚠	⚠	Agilité de conduite, transmission fluide, très écoénergétique, autonomie électrique correcte.	Régages limités des sièges avant, aucune transmission intégrale disponible.
☑	2025 Ford Escape	70	71	26 mi/gal (environ 9,0 L/100 km)	☑	⚠	Agilité, distance de freinage, économie de carburant avec le système hybride.	Pas de remontée automatique des vitres sur les versions Active et ST-Line.
☑	2025 Mitsubishi Outlander hybride rechargeable	69	79	25 mi/gal (environ 9,4 L/100 km)	⚠	☑	Peut rouler en mode électrique par intermittence, troisième rangée de sièges de série, commandes conviviales.	Conduite rigide, direction nerveuse, consommation en mode hybride comparable à celle du modèle régulier.
☑	2025 Mazda CX-50	68	78	24 mi/gal (environ 9,8 L/100 km)	⚠	⚠	Maniabilité, direction, qualité d'assemblage, espace intérieur.	Conduite confortable, accélération modeste avec le moteur, système infodivertissement frustrant.
	2025 Mitsubishi Outlander	63	71	25 mi/gal (environ 9,4 L/100 km)	⚠	⚠	Troisième rangée de série, commandes intuitives, une version hybride rechargeable est disponible.	Suspension ferme, direction nerveuse, bruit du vent à haute vitesse, accélération modérée.
	2025 Dodge Hornet hybride rechargeable	55	70	29 mi/gal (environ 8,1 L/100 km)	⚠	⚠	Peut rouler en mode électrique par intermittence, économique en mode hybride, accélération rapide.	Suspension ferme, habitacle bruyant, commandes peu intuitives, position de conduite inconfortable, finition bon marché, visibilité réduite.
	2025 Ford Escape hybride	54	82	34 mi/gal (environ 6,9 L/100 km)	⚠	⚠	Agilité, distance de freinage, consommation de carburant.	Pas de remontée automatique des vitres sur la version ST-Line.
	2025 Dodge Hornet	48	59	23 mi/gal (environ 10,2 L/100 km)	⚠	⚠	Accélération rapide.	Suspension ferme, habitacle bruyant, commandes peu intuitives, position de conduite inconfortable, finition bon marché, visibilité réduite.
	2025 Chevrolet Equinox	EN ESSAI	S.O.	S.O.	⚠	⚠		
	2025 GMC Terrain	EN ESSAI	S.O.	S.O.	⚠	⚠		
	2025 Jeep Compass	EN ESSAI	S.O.	S.O.	⚠	☑		
	2025 Mazda CX-50	EN ESSAI	S.O.	S.O.	⚠	⚠		
	2025 Subaru Forester hybride	Point de vue de CR	S.O.	S.O.	☑	☑		
	2025 Volkswagen Tiguan	Point de vue de CR	S.O.	S.O.	⚠	⚠		

COMMENT INTERPRÉTER LES ÉVALUATIONS

Véhicules recommandés, indiqués par une coche (☑), sont les modèles ayant obtenu les meilleures notes globales et qui atteignent le seuil requis dans leur catégorie.

Marque + Modèle représentent le véhicule que nous avons mis à l'essai ainsi que sa cylindrée.

Note globale reflète la performance du véhicule lors de nos essais routiers, les derniers résultats des sections fiabilité et satisfaction des propriétaires des enquêtes annuelles exclusives de CR, la disponibilité des systèmes de prévention des collisions frontales avec alerte de collision avant, freinage automatique d'urgence et détection des piétons, ainsi que l'avertissement d'angle mort; et, si disponible, les résultats des tests de collision menés par le gouvernement et l'industrie de l'assurance.

Résultats des sondages reflètent les

conclusions des enquêtes automobiles annuelles de CR, remplies par les membres de Consumer Reports.

Fiabilité prévue correspond à notre estimation de la durabilité d'un modèle, basée sur les problèmes signalés par les membres dans les enquêtes automobiles annuelles de CR, qui incluent des données sur environ 420 000 véhicules.

Satisfaction des propriétaires est basée sur le pourcentage de propriétaires interrogés affirmant qu'ils rachèteraient assurément le même véhicule. Nous utilisons les trois dernières années de données d'un modèle pour établir la prévision, à condition qu'il n'ait pas été redessiné ou considérablement mis à jour. En cas de réponses insuffisantes aux enquêtes, ou lorsqu'un modèle est entièrement nouveau ou remanié, nous utilisons notre expertise en nous basant sur l'historique de la marque et des modèles similaires pour prévoir les indices de fiabilité et de satisfaction des propriétaires.

Résultats des essais routiers incluent les

conclusions des tests de CR que nous jugeons les plus pertinents. Nous achetons et testons entre 50 et 60 véhicules chaque année, les conduisons sur des milliers de kilomètres et les soumettons à plus de 50 tests et évaluations. Les résultats de ces tests constituent notre note d'essai routier. Certains tests, comme ceux portant sur le freinage et la consommation de carburant, sont mesurés à l'aide d'instruments; les catégories telles que le confort des sièges et de conduite, le niveau sonore ainsi que la qualité d'assemblage sont évaluées par nos experts. La cote d'utilisabilité combine les évaluations de nos testeurs sur la facilité d'exécution des tâches de conduite quotidienne, ainsi que sur l'ergonomie de l'habitacle et la conception de l'interface. La consommation d'énergie des véhicules électriques est exprimée en équivalent milles par gallon (miles-per-gallon équivalent, MPGe). La consommation énergétique des hybrides rechargeables est indiquée séparément pour les modes électrique et essence.

Points forts et points faibles offrent un aperçu rapide des principales qualités et limites d'un modèle.

Pourquoi certains véhicules ne sont pas cotés Certains modèles ont été redessinés ou profondément actualisés depuis notre dernier essai, ou sont nouveaux. Tous sont prévus pour être inclus dans de futurs essais routiers. Les modèles incluent le Chevrolet Equinox, le GMC Terrain, le Jeep Compass, le Mazda CX-50, la Forester hybride de Subaru et le Volkswagen Tiguan.

Signification de nos symboles d'évaluation



EN SAVOIR PLUS

Visitez le CR.org/newcarbuyingguide pour obtenir des conseils sur l'achat ou la location de votre prochaine voiture neuve, ainsi que d'autres astuces pour l'achat automobile.